

**Б № 878**

Волгоградская областная универсальная научная  
библиотека им. М. Горького

Информационно-библиографический отдел

*Русский  
речевой этикет*

Библиографический указатель

Волгоград

2014

ББК 81.411.2  
P89

Составитель  
Ирина Семёновна Плюхина

Редакторы  
Марина Михайловна Самко  
Тамара Ивановна Климова

Ответственный за выпуск  
Ольга Александровна Лященко

P89 **Русский речевой этикет** : библиогр. указ. / Волгогр. ОУНБ им. М. Горького, Информ.-библиогр. отд. ; [сост. И. С. Плюхина ; ред.: М. М. Самко, Т. И. Климова ; отв. за вып. О. А. Лященко]. – Волгоград, 2014. – 36 с.

Русский язык захлестнула волна перемен. Многочисленные заимствования, из-за которых русские перестают понимать родную речь; потоки жаргонных, грубых, разговорных слов, которые употребляются к месту и не к месту; «фокусы» с орфографией, которая ещё совсем недавно казалась чем-то незыблемым.

Не оскорблять человека, не унижать его достоинство, а напротив, выражать ему уважение, проявлять доброжелательство помогает речевой этикет.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся современным состоянием и судьбой русского языка.

ББК 81.411.2-55  
© Волгогр. ОУНБ им. М. Горького,

## Содержание

От составителя .....	4
Сохранение русского языка .....	6
Заимствование иностранных слов .....	11
День русского языка .....	12
Речевой этикет .....	14
История речевого этикета .....	18
Общение по телефону .....	19
Обучение речевому этикету детей .....	19
Литературный язык .....	21
История литературного языка .....	25
Ненормативная лексика .....	25
Язык Интернета .....	30
Алфавитный указатель авторов статей .....	34
Литература .....	36

## От составителя

«Говорить путано умеет всякий,  
говорить ясно – немногие»

*Галилео Галилей*

«Говорить не думая –  
всё равно, что стрелять не целясь»

*Сервантес*

Правильность речи – это соответствие «стандартам, нормам, существующим в рамках общности носителей языка. Эти стандарты вырабатывались в процессе использования языка, когда его носители пытались определить, как говорить «правильно» («хорошо») и что в речи людей нельзя считать «хорошим». Затем нормы были закреплены специалистами в словарях, справочниках и пособиях.

Норма в наши дни, пожалуй, не играет той роли, которую она играла прежде, каких-нибудь двадцать-тридцать лет назад. Процессы, которые протекают в русском языке в последние два десятилетия, можно с полным основанием назвать *демократизацией*. И языковая демократизация, конечно, является отражением и продолжением демократизации в политической, социальной и культурной жизни.

Это не значит, что нормы «отменили». И это не значит, что можно говорить как угодно. В наши дни отклонения от нормы допускаются, но лишь в том случае, если они мотивированы, оправданы. Сейчас гораздо чаще, чем раньше, люди нарушают нормы намерено, то есть с определённым «умыслом» (например, желая удивить, шокировать, оказать воздействие, вызвать смех). Подобные цели часто достигаются путём прямого нарушения нормы (хотя это нарушения «понарошку», то есть в рамках игры).

Несмотря на свою жёсткость, а иногда и абсурдность, норма выполняет очень важную функцию. Если выразиться совсем просто, она не позволяет нам распуститьсь. Она держит нас в форме и постоянно напоминает нам: «Следи за своими словами! Нельзя говорить как придётся».

Языковая норма изменчива, и специалисты в области языка всегда хорошо понимали это. Но, как и всё в этом мире, языковая норма переживает разные времена. Можно было бы сказать «плохие и хорошие», но это тоже не совсем верно. Скорее, в одни эпохи на первый план выступает сама норма: она – стабилизирующий фактор, потому что чётко, однозначно определяет, что «хорошо» и что «плохо». В советский период норма была как раз таким

стабилизирующим фактором, и за бесконечными исправлениями устной и письменной речи стояло чёткое знание: «Так не говорят».

В другие эпохи, наоборот, на первый план выступает изменчивость нормы. Что мы наблюдаем и сейчас. Язык, который раньше считался неизблемым и даже «вечным», вдруг оказался неустойчивым. В этой неустойчивости что-то есть, она явно сулит что-то новое и интересное, но главная задача в том, чтобы окончательно не утратить равновесия и сохранить самобытность.

Без норм нельзя представить себе русского языка, который является развитым, обработанным, культурным – то есть литературным языком. Норма вносит в функционирование языка особое измерение, и отказаться от этого измерения – значит поставить крест на культуре. Не только на культуре речи – на культуре нашего народа.

Языковая норма напоминает:

- к слову нужно относиться внимательно (то есть правильно ставить ударение, правильно образовывать формы);
- слово нужно беречь (то есть не допускать его неверного использования).

«Долой небрежность в языке!» – вот девиз нормы. Разве кому-то не по душе такой девиз?».<sup>1</sup>

Цель указателя – обратить внимание читателя на необходимость сохранять красивое, правильное, целесообразное, уместное в русском языке.

В указатель включены статьи из журналов и газет с 2001 по 2014 гг.

Отбор литературы закончен 1 ноября 2014 года.

Библиографическое описание произведений печати дано в соответствии с ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

Издание снабжено вспомогательным алфавитным указателем авторов статей.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся современным состоянием и судьбой русского языка.

---

<sup>1</sup> Лобанов И. Б. Говорим правильно по-русски : речевой этикет. – Ростов н/Д., 2013. – С. 13–14.

## Сохранение русского языка

«Держите веру и язык отцов,  
потеряете – пропадёте меж чужих.»

*Заветы Игната  
сына Феодора Некрасы  
из «Певчей книги» Ивана Васильевича Воиухина*

«Язык – это история народа.  
Язык – это путь цивилизации культуры.  
Поэтому-то изучение и сбережение русского языка  
является не праздным занятием от нечего делать,  
но насущной необходимостью.»

*А. Куприн*

«Известная строчка Анны Ахматовой... «И мы сохраним тебя, русская речь...» особенно актуальна именно сегодня: в XXI веке речь становится плацдармом борьбы за национальную самобытность языка...».<sup>1</sup>

Русский язык захлестнула волна перемен. Многочисленные заимствования, из-за которых русские перестают понимать родную речь; потоки жаргонных, грубых, разговорных слов, которые употребляются к месту и не к месту; «фокусы» с орфографией, которая ещё совсем недавно казалась чем-то незыблемым.

«<...> иногда положительное отношение к заимствованию принимает крайнюю форму. Это происходит в том случае, если чужой язык представляется говорящим более престижным, совершенным, чем родной. Такое отношение к заимствованиям проявляется в форме языковой ксеномании (греч. *кxenos* «чужой, иностранный»). В XIX веке ксеномания, точнее галломания, была следствием русско-французского двуязычия дворянской культуры. На рубеже XX–XXI вв. «американомагия» возникла в результате сознательной государственной политики с её ориентацией на западный образ жизни, западную модель общества, и, прежде всего, западную экономику. Кроме того, в этот период снизился авторитет русского языка в современном мире: с распадом СССР русский язык перестал быть государственным языком в бывших советских республиках (за исключением Белоруссии); во многих странах он ассоциировался только с языком тоталитарного государства, несмотря на то, что русский

---

<sup>1</sup> Лазуткина Е. М. «И мы сохраним тебя, русская речь...» // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 50–58.

язык – один из «мировых языков»; один из рабочих языков ООН, ЮНЕСКО; язык величайшей русской литературы».<sup>1</sup>

«Без иностранных заимствований любой язык мелеет, как река без питающих её родников. Но беда окружающим деревням и посёлкам, когда река переполняется и выходит из берегов. Многие иностранные слова, заимствованные русским языком в далёком прошлом, настолько им усвоены, что их происхождение обнаруживается только с помощью этимологического анализа. Кто сегодня помнит, что слова *известь*, *сахар*, *скамья*, *тетрадь*, *фонарь* заимствованы из греческого? Но перенимать и обезьянничать – не одно и то же.

Считается, что лицо нации меняется при 20-процентном «разбавлении» её иноземцами (мы уже вплотную подошли и к этой черте). А каков процент иноязычных заимствований, когда можно говорить о распаде языка из-за неумеренного количества американизмов, хлынувших в языковое русло в 90-е годы? Их пока никто не подсчитал, однако те же лингвисты давно бьют по этому поводу тревогу <...>

Основной причиной заимствования иноязычной лексики считается отсутствие соответствующего понятия в лексической базе «принимающего» языка. Но так ли это? Ведь ещё И. С. Тургенев призывал: «Берегите чистоту языка, как святыню! Никогда не употребляйте иностранных слов. Русский язык так богат и гибок, что нам нечего брать у тех, кто беднее нас». Не послушали мы классика! Замусорили «правдивый и свободный» десятками так называемых композитов. Например, уродливый «шоп-тур» можно встретить в тысячах документов на сотнях интернет-сайтов. Интернет вообще стал главным распространителем и популяризатором «иностранизмов».<sup>2</sup>

1. **О Концепции** федеральной целевой программы «Русский язык» на 2011–2015 годы : распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г., № 164-р // Вестник образования России. – 2011. – № 12. – С. 35–49. – Прил. ; № 14. – С. 18–35. – Прил.

2. **О федеральной** целевой программе «Русский язык» на 2011–2015 годы : постановление Правительства РФ от 20 июня 2011 г., № 492 // Вестник образования России. – 2011. – № 19. – С. 24–46. – Прил.

---

<sup>1</sup> Маринова Е. В. «Вечный вопрос» о заимствованиях // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 60.

<sup>2</sup> Как это по-русски? // Литературная газета. – 2014. – 19–25 февр. (№ 7). – С. 1.

3. **Анохин П.** «Мы сохраним тебя, русская речь» / П. Анохин // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 11. – С. 16–19.

Очередное заседание Государственной Думы было посвящено русскому языку. Языковая политика имеет большое значение для консолидации российского общества.

4. **Бушев А. Б.** Наука о языке и общество / А. Б. Бушев // Русская речь. – 2009. – № 2. – С. 39–43. – Библиогр.: с. 43.

О важности сохранения чистоты русского языка.

5. **Волгина В.** Три недуга русского языка / В. Волгина // Библиотека. – 2011. – № 10. – С. 2–7.

Статья освещает проблему сохранения русского языка.

6. **Дунаев М.** Сохраняем ли великое русское слово? / М. Дунаев // Встреча. – 2007. – № 1. – С. 39–42.

Содерж.: О богатстве и чистоте русского языка.

7. **Егорычев В.** Горькие плоды свободы слова / В. Егорычев // Наш современник. – 2009. – № 12. – С. 301–303.

О жаргонизации русского языка и его сохранении.

8. **Елистратова В. С.** Подводя итоги года русского языка / В. С. Елистратова // Вестник Московского университета. Сер. 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2008. – № 3. – С. 188–193.

О современном состоянии русского языка.

9. **Запесоцкий А. С.** Дмитрий Лихачев о русском языке / А. С. Запесоцкий // Литературная учеба. – 2007. – № 4. – С. 152–165.

Д. Лихачёв о проблеме сохранения стилистически «высокого» русского языка.

10. **Зубова Л.** Что может угрожать языку и культуре? / Л. Зубова // Знамя. – 2006. – № 10. – С. 185–191.

О современном состоянии русского языка.

11. **Кирилина А.** Глобализация и судьбы языков. Останется ли русский великим и могучим / А. Кирилина // Литературная газета. – 2012. – 8–14 февр. (№ 5). – С. 13.

12. **Комаров А. В.** Когда за державу обидно : субъективные заметки редактора / А. В. Комаров // Физическая культура в школе. – 2011. – № 4. – С. 28–30 ; № 5. – С. 26–29 ; № 6. – С. 41–43 ; № 7. – С. 38–39 ; № 8. – С. 47–49.

Субъективные заметки автора в защиту русского языка. Статьи о законах, передрягах и бедах нашего великого русского языка.



13. **Коняев Н.** Наш дар бесценный – речь : Год русского языка / Н. Коняев // Встреча (культурно-просветительная работа). – 2007. – № 8. – С. 38–39.

Разговор о состоянии русского языка, о проблеме процессов происходящих в языке и их причинах.

14. **Костомаров В. Г.** Русский язык – птица вольная : [интервью с В. Костомаровым / записал И. Медовой] // Семья и школа. – 2014. – № 1/2. – С. 70–73.

Место русского языка в современном мире.

15. **Крысин Л.** Великий и могучий – во все времена : [интервью с доктором филологических наук Л. Крысиным / записала Л. Глазкова] // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 10. – С. 57–58.

О том, как себя чувствует русский язык, и какие процессы сегодня переживает.

16. **Крысин Л.** Не сленгом единым : русский язык на рубеже веков: активные позиции / Л. Крысин // Родина. – 2007. – № 9. – С. 17–20.

Современное состояние подсистем русского языка: литературный язык (стандарт), территориальные говоры, городское просторечие, групповой жаргон (профессиональный и социальный).

17. **Лазуткина Е. М.** «И мы сохраним тебя, русская речь...» / Е. М. Лазуткина // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 50–58. – Библиогр.: с. 57–58.

О сохранении национальной самобытности языка.

18. **Лемешев М.** Русский язык – сама Россия / М. Лемешев // Молодая гвардия. – 2008. – № 1/2. – С. 126–140.

О сущности языка. Русский язык в его развитии.

19. **Максименков Л.** Возвращаясь к эталонам : русский мир / Л. Максименков // Родина. – 2008. – № 2. – С. 107–109.

Состояние и развитие русского языка.

20. **Милославский И.** Великий, могучий русский язык / И. Милославский // Наука и жизнь. – 2009. – № 6. – С. 26–31.

Язык должен обладать способностью, откликаться на все явления жизни, постоянно расширяя словарный запас новыми понятиями. Сохранил ли такую способность русский язык?

21. **Милославский И.** Русский язык как культурная и интеллектуальная ценность и как школьный предмет / И. Милославский // Знамя. – 2006. – № 3. – С. 151–164.

22. **Милославский И. Г.** Как преодолеть ложные представления о русском языке в российском обществе? / И. Г. Милославский // Журналистика и культура русской речи. – 2013. – № 1. – С. 22–31.

Остро ставится вопрос о наиболее важных и актуальных проблемах современного русского языка, грамотности в российском обществе. Предлагается сфокусировать внимание на понимании смысла слов, на адекватном отражении в речи окружающей действительности.

23. **Недзвецкий В.** Правдивый и свободный / В. Недзвецкий // Наука и религия. – 2011. – № 4. – С. 55–59.

О связи состояния русского языка с состоянием его народа-носителя.

24. **Непомнящий В.** Свидетельство, улика и диагноз / В. Непомнящий // Эксперт. – 2008. – № 2. – С. 100–103.

О том, как современная русская речь обнажает тревожные изменения, происходящие в национальной культуре.

25. **Никитин В.** «Мы сохраним тебя, русская речь...» : [интервью с зам. пред. Комитета Гос. Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, пред. Всерос. созидательного движения «Русский Лад» В. Никитиным / беседовал П. Анохин] // Российская Федерация сегодня. – 2013. – № 10. – С. 19–21.

26. **Прудовский И.** Одним словом, люляки... / И. Прудовский // Журналист. – 2011. – № 9. – С. 73–74.

Разговор о том, во что порой превращают журналисты русский язык.

27. **Пустовалов П. С.** Не пора ли кричать «караул»? / П. Пустовалов // Литературная учеба. – 2010. – № 5. – С. 97–106.

В статье автор обращается к устной речи общественных деятелей, телеведущих, репортёров. Приводятся образцы высказываний, анализ которых позволяет утверждать, что многие деятели просто забыли о существовании грамматики русского языка со своими законами и нормами.

28. **Сиротина О. Б.** От кого зависит судьба русского языка? / О. Б. Сиротина // Русская речь. – 2007. – № 1. – С. 44–50.

29. **Суперанская А. В.** Русский язык начала XXI века / А. В. Суперанская // Журналистика и культура русской речи. – 2007. – № 3. – С. 4–17. – Библиогр.: с. 17.

30. **Чумаков В.** Справка о подрыве русского языка / В. Чумаков // Природа и человек (Свет). – 2008. – № 6. – С. 18.

## **Заимствование иностранных слов**

«Употреблять иностранное слово,  
когда есть равносильное ему русское слово,  
– значит оскорблять  
и здравый смысл, и здравый вкус.»

*В. Г. Белинский*

31. **Бажанов Е.** Надо гордиться родным языком / Е. Бажанов // Эхо планеты. – 2012. – № 47. – С. 11.

Говоря о том, что каждый народ по праву считает свой родной язык лучшим и старается оградить его от иностранных включений, Евгений Бажанов призывает нас обратить внимание на русский язык, – великий и могучий, – и, по примеру французов, активнее противостоять лингвистическому нашествию англицизмов.

32. **Бажанов Е.** Я русский бы выучил только за то... / Е. Бажанов // Эхо планеты. – 2011. – № 45. – С. 20.

Евгений Бажанов рассказывает об уважении и пристальном внимании, которое уделяют в Китае и Франции охране и распространению родного языка. В этих странах принимаются ограничительные законы, оберегающие грамматику и словарный запас языка, создаются общественные комитеты по противодействию «тлетворному» влиянию языка-соперника. «Пора и нам активизироваться на фронте борьбы с уродованием русского языка англицизмами и всерьез заняться распространением русского за рубежом», – вот мнение автора статьи.

33. **Бажанов Е. П.** Неужели русский язык столь плох? / Е. П. Бажанов // Эхо планеты. – 2013. – № 45. – С. 7.

Рассуждения об утрате родного русского языка.

34. **Болгова Н.** Русский язык в формате / Н. Болгова // Смена. – 2008. – № 3. – С. 44–49.

Чрезмерные англоязычные заимствования, влияние «антиграмотной» интернет-культуры, перенасыщение тюремным жаргоном становятся нормой для современного русского языка. Есть ли выход из создавшейся ситуации?

35. **Даниленко В.** Великий, могучий, и... чужой / В. Даниленко // Литературная учеба. – 2009. – № 1. – С. 57–60.

В русском языке имеется множество иностранных слов, которые стали органической частью его лексики. Большинство иностранных слов принёс новый общественный строй. Происходит речевое насилие заимствованных слов. Автор переживает за судьбу русского языка.

36. «**Души** моей, судьбы моей язык!» // Литературная газета. – 2012. – 15–21 февр. (№ 6). – С. 1 : фот.

О судьбе русского языка. В последнее время русский язык упрощается, обедняется, перенасыщается англо-американизмами, интернет- и бизнес-жаргоном.

37. **Ирзабеков В.** Пророчество министра Порталиса, или Несколько слов о национальной безопасности / В. Ирзабеков // Народное образование. – 2009. – № 5. – С. 24–27. – Номер вышел под названием «Пушкинский альманах».

Великий русский язык, на котором писал и говорил А. С. Пушкин, в опасности. Автор размышляет о негативном влиянии иностранных языков на русскую речь на основе высказываний А. С. Шишкова, Л. Г. Ивашова и Жан-Мари-Этьена Порталиса.

38. **Колесников В. В.** Смутное время русского языка : ко Дню славянской письменности и культуры / В. Колесников // Москва. – 2010. – № 5. – С. 177–188.

Автор обеспокоен все более частым использованием иностранных слов в русской речи.

39. **Кронгауз М.** Разрешите позаимствовать / М. Кронгауз ; худож. И. Батакова // Вокруг света. – 2012. – № 1. – С. 114–119.

В русском языке существует много заимствованных слов. Одни эксперты видят в этом источник его развития, другие – путь к его гибели. Где грань между обогащением родного языка и его разрушением?

40. **Крысин Л. П.** Слова-чужестранцы в русском обличье / Л. П. Крысин // Русская речь. – 2012. – № 4. – С. 52–57.

Об иноязычном влиянии на современный русский язык.

41. **Маринова Е. В.** «Вечный вопрос» о заимствованиях / Е. В. Маринова // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 59–65. – Библиогр.: с. 65 ; № 3. – С. 58–61. – Библиогр.: с. 61.

Об исторических условиях формирования отрицательного и положительного отношения к заимствованиям в современном русском языке.

42. **Пустовалов П. С.** Заимствования: полезны они или вредны в языке? / П. С. Пустовалов // Литературная учеба. – 2010. – № 1. – С. 175–180.

Вопрос о заимствованиях, о состоянии «своего» и «чужого» в русском языке вызывает оживлённые споры. По мнению многих, сейчас как никогда нужна государственная программа по защите и сохранению родного языка.

### ***День русского языка***

43. **О Дне русского языка** : указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2011 г. № 705 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 24. – Ст. 3401.

В целях сохранения, поддержки и развития русского языка как общенационального достояния народов Российской Федерации, средства международного общения и неотъемлемой части культурного и духовного наследия мировой цивилизации установлен День русского языка, который будет отмечаться ежегодно, 6 июня, в день рождения великого русского поэта, основоположника современного русского литературного языка А. С. Пушкина.

44. **Грызлов Б.** Русский язык сближает людей / Б. Грызлов // Российская Федерация сегодня. – 2011. – № 12. – С. 5.

В статье говорится об установлении Дня русского языка, о значении русского языка в современном мире.

45. **Добродомова В.** «Живительный родник русского слова» / В. Добродомова // Библиотека. – 2012. – № 11. – С. 46–50.

В статье представлен сценарий праздника, посвящённый Дню русского языка.

46. **Лынев Р.** Пушкин с нами / Р. Лынев // Российская Федерация сегодня. – 2011. – № 12. – С. 50.

Об учреждении Дня русского языка в день рождения Александра Пушкина.

47. **Пушкинский день – День русского языка** // Этносфера. – 2012. – № 5/6. – С. 18.

Празднование Дня русского языка.

48. **Пушкинский день России. День русского языка : сценарий** // Поем, танцуем и рисуем. – 2013. – № 6. – С. 26–38.

Подробный сценарий праздника.

## Речевой этикет

«Истинная вежливость заключается  
в благожелательном отношении к людям.»

*Ж.-Ж. Руссо*

«– Здравствуйте! –  
Поклонившись, мы друг другу сказали,  
Хоть были совсем незнакомы.  
– Здравствуйте! –  
Что особого тем мы друг другу сказали?  
Просто «здравствуйте»,  
Больше ведь мы ничего не сказали.  
Отчего же на капельку солнца прибавилось в мире?  
Отчего же на капельку счастья прибавилось в мире?  
Отчего же на капельку радостней сделалась жизнь?»

*В. Солоухин*

«Этикет (*французское étiquette – ярлык, этикетка*) совокупность правил поведения, касающихся внешнего проявления отношения к людям (обхождение с окружающими, формы обращения и приветствий, поведение в общественных местах, манеры и одежда)».<sup>1</sup>

«<...> первоначально этикет возник как церемония демонстрации иерархической власти <...>

В каждом обществе этикет постепенно развивался как система правил поведения, система разрешений и запретов, организующих в целом морально-нравственные нормы: оберегай младших, заботься о жене, уважай старших, будь добрым к окружающим, не обижай, не оскорбляй зависящих от тебя, будь трудолюбивым, совестливым – и т. д. и т. п. Так этикет и этика объединяются: ведь недаром второе значение слова *этика* словари определяют как систему норм нравственного поведения человека, какого-либо класса, общественной или профессиональной группы.

Этикетных знаков великое множество в каждом обществе. Они бывают общенациональными, бывают знаками социальной среды, или социальной группы, или узкого круга – при этом всегда несут важную информацию: свой – чужой (не принадлежащий к среде, кругу), вышестоящий – нижестоящий, далёкий – близкий, знакомый – незнакомый, желанный – нежеланный и т. д. <...>

<...> этикет и речь связаны теснейше <...> Манера речи, стиль, разрешение или запрет говорить одно и не говорить другое, выбор языковых средств как помета своей принадлежности к среде – всё это заметно в наших повседневных речевых проявлениях...

---

<sup>1</sup> Словарь по этике / под ред. И. С. Кона. – Изд. 5-е. – М., 1983. – С. 431.

Если этикет как установившийся в обществе свод правил регулирует наше поведение в соответствии с социальными требованиями, то речевой этикет можно определить как регулирующие правила речевого поведения»<sup>1</sup>.

«То, что понимают под речевым этикетом, используется в речи каждого из нас ежедневно и многократно. Пожалуй, это самые употребительные выражения: мы помногу раз в день обращаемся к кому-то, приветствуем своих знакомых, а иногда и незнакомых, прощаемся с людьми, кого-то благодарим, перед кем-то извиняемся, кого-то поздравляем, кому-то желаем удачи или делаем комплимент, кому-то соболезнуем, сочувствуем; мы советуем, просим, предлагаем и приглашаем <...> Таким образом, речевой этикет представляет собой совокупность словесных форм учтивости, вежливости, то есть то, без чего нам с вами просто нельзя обойтись <...>

Под речевым этикетом мы понимаем выработанные обществом правила речевого поведения, обязательные для членов общества, национально специфичные, устойчиво закреплённые в речевых формулах, но в то же время исторически изменчивые <...>

<...> формула речевого этикета, не имея информативного значения, всё же обладает какой-то своей, особой значимостью. Обратимся к цитате. «Наше сознание чётко регистрирует данные зрения: поклон или небрежный кивок; слуха (о, тысячи оттенков!) и даже осязания: древнейший обряд рукопожатия приобрёл в наше время новый, но не менее важный смысл. И когда с вами перестали здороваться люди, которых вы едва достаивали кивком, это было для вас настоящим потрясением. Люди небезразличны к тому, кто, как и в какой последовательности их приветствует, обращается к ним с просьбой или приказывает, благодарит за услугу или воспринимает её как должное, просит прощения даже за невольный ущерб или довольствуется своей безнаказанностью» (А. Крон «Бессонница») <...>

Если вдуматься в старое (этимологическое) значение, в современном языке уже немотивированное, в таких выражениях выступит на поверхность весь глубоко доброжелательный их смысл: «Здравствуйте – будьте здоровы»; *Всего доброго* – пожелание хорошего, как и в приветствиях *Добрый день, Доброе утро, Добро пожаловать; Спасибо* – спаси бог (за доброе дело) и многое другое <...>

<...> речевой этикет помогает человеку достичь немаловажных целей в общении.

---

<sup>1</sup> Формановская Н. И. Речевой этикет и культура общения. – М., 1989. – С. 44–47.

А правильное использование речевого этикета имеет прямое отношение к культуре, к культурному уровню людей и в целом страны, в которой они живут».<sup>1</sup>

Речевой этикет – это совокупность правил, благодаря которым наша речь соответствует «приличиям». В конечном счёте, за речевым этикетом стоит такое важное с моральной точки зрения качество, как уважение. Не только к другим, но и к себе, ведь человек, который способен уважать других, неизбежно начинает уважать самого себя.

49. **Газизов Р. А.** О современном коммуникативном этикете / Р. А. Газизов // Русская речь. – 2009. – № 3. – С. 36–41. – Библиогр.: с. 41.

О речевом этикете.

50. **Евстифеева М. В.** Как обратиться к полицейскому? / М. В. Евстифеева // Русская речь. – 2012. – № 4. – С. 77–84. – Библиогр.: с. 84.

Об этикетных формах обращения в современном русском языке.

51. **Ефремов В. А.** Речевой этикет: обращения в современной речи / В. А. Ефремов // Русская речь. – 2009. – № 6. – С. 53–59. – Библиогр.: с. 59.

В статье выражена обеспокоенность автора по поводу просторечного речевого этикета, что влечет за собой и появление новых форм обращений в виде трансформированных мужских имен собственных (Вован, Колян и т. д.).

52. **Жукова Т. С.** Как обращаться к первым лицам государства / Т. С. Жукова // Русская речь. – 2013. – № 6. – С. 59–61.

Анализ недавно появившихся в речевом обиходе ситуаций «неформального» общения граждан с первыми лицами государства.

53. **Зарецкая И. И.** Устная речь и культура общения / И. И. Зарецкая, А. М. Бруссер // Русская речь. – 2007. – № 1. – С. 63–68.

54. **Зеленин А. В.** «Как живёте, господа-товарищи?» / А. В. Зеленин // Русский язык в школе. – 2002. – № 6. – С. 85–89.

55. **Кошлякова М. О.** О речевом аспекте имиджа / М. О. Кошлякова // Русская речь. – 2007. – № 2. – С. 59–63. – Библиогр.: с. 63.

56. **Крылова О. А.** Приветствия и этикет / О. А. Крылова // Русская речь. – 2001. – № 4. – С. 58–61.

57. **Крысин Л. П.** Можно ли по речи узнать интеллигента? / Л. П. Крысин // Общественные науки и современность. – 2004. – № 5. – С. 157–164.

---

<sup>1</sup> Формановская Н. И. Вы сказали: «Здравствуйте!» : речевой этикет в нашем общении. – Изд. 2-е. – М., 1987. – С. 4–5, 11–12, 14, 16.



58. **Малетина Е.** Звоните, пишите, общайтесь! / Е. Малетина // Секретарское дело. – 2011. – № 2. – С. 26–29.

О том, как мы пишем и говорим, как общаемся при личных и деловых встречах.

59. **Нестерова Т. В.** Непрямые способы выражения интенций «сочувствие» и «утешение» в обиходном общении русских / Т. В. Нестерова // Русский язык за рубежом. – 2011. – № 5. – С. 75–81. – Библиогр.: с. 80–81.

В статье рассмотрены наиболее типичные не прямые способы выражения интенций сочувствия, утешения в обиходной сфере.

60. **Соколова Н. Л.** О компонентах значения единиц речевого этикета / Н. Л. Соколова // Филологические науки. – 2003. – № 5. – С. 95–105.

61. **Соколова Н. Л.** О системном характере речевого этикета / Н. Л. Соколова // Филологические науки. – 2005. – № 1. – С. 43–52.

62. **Токарев Г. В.** Народные образы в зеркале этикетных выражений / Г. В. Токарев // Русская речь. – 2013. – № 1. – С. 74–78. – Библиогр.: с. 78.

В статье рассмотрены квазиэталонные русские лингвокультуры, включенные в состав этикетных выражений.

63. **Трофимова Н. А.** Речевой акт комплимента : прагматический анализ / Н. А. Трофимова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2008. – № 1. – С. 82–88. – Библиогр.: с. 88.

Комплимент как ритуал, полиинтернациональность речевых актов комплимента.

64. **Фатеева И. М.** Как мы будем жить завтра? / И. М. Фатеева // Русская речь. – 2010. – № 1. – С. 124–127.

Современное состояние речевой культуры.

65. **Формановская Н. И.** Общение как единство речевой деятельности и речевого поведения / Н. И. Формановская // Русский язык за рубежом. – 2013. – № 5. – С. 64–69. – Библиогр.: с. 69.

66. **Формановская Н. И.** Речевой этикет и общение / Н. И. Формановская // Русская словесность. – 2001. – № 6. – С. 65–71.

67. **Формановская Н. И.** Русский языковой этикет. Выбираем «ты» или «Вы» / Н. И. Формановская // Русская словесность. – 2001. – № 4. – С. 66–71.

68. **Формановская Н. И.** Русский языковой этикет. Сколько способов поздороваться? / Н. И. Формановская // Русская словесность. – 2001. – № 5. – С. 73–78.

69. **Формановская Н. И.** СМИ, лингвистика общения и речевой этикет / Н. И. Формановская // Журналистика и культура русской речи. – 2009. – № 1. – С. 36–43.

70. **Хесед Л. А.** Категория вежливости и описывающая ее лексика / Л. А. Хесед // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 6, ч. 2. – С. 195–198. – Библиогр.: с. 198.

Статья посвящена описанию понятий вежливости и вежливого поведения на материале современного русского языка.

71. **Шунейко А. А.** Стереотипы речевого поведения / А. А. Шунейко, И. А. Авдеенко // Русская речь. – 2011. – № 1. – С. 70–73 ; № 2. – С. 58–59 ; № 3. – С. 47–50.

О том, как речь способна управлять событиями, каким образом речь связана с тем, кто говорит. Об устойчивых представлениях о том, как в той или иной ситуации следует себя вести: включение и выключение из коммуникации, уместность и неуместность речевых форм, действий, эффективность речевого взаимодействия.

### ***История речевого этикета***

72. **Рисинзон С. А.** Смена парадигмы русского речевого этикета в начале XX века / С. А. Рисинзон // Языковая и речевая коммуникация в семиотическом, функциональном и дискурсивном аспектах : материалы Междунар. науч. конф., г. Волгоград, 29–31 октября 2012 г. – Волгоград, 2012. – С. 121–127. – Библиогр.: с. 126–127.

В статье авторы проанализировали стилизованную устную речь в художественных произведениях последней четверти XIX века и первой четверти XX века и сравнили дореволюционный речевой этикет, принятый в царской России, с его конвенциями и традициями, и новый, сформировавшийся после Октябрьской революции.

73. **Рисинзон С. А.** Сословные различия в речевом этикете делового общения в конце XIX – начале XX века / С. А. Рисинзон // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2, Языкознание. – 2012. – № 1 (15). – С. 18–21. – Библиогр.: с. 21.

Изучается использование гармонизирующих тактик коммуникантами из высших и низших сословий в деловых разговорах в конце XIX – начале XX века. Отмечены существенные различия в речевом поведении коммуникантов разных сословий, выявлен набор этикетных тактик, стереотипных для делового общения того времени.

74. **Соколова Т. С.** Былинный речевой этикет в рамках этнокультурных традиций / Т. С. Соколова // Русская словесность. – 2008. – № 6. – С. 66–69.

## **Общение по телефону**

75. **Абзалова О.** У меня зазвонил телефон... / О. Абзалова ; фот. И. Андреева // Здоровье школьника. – 2009. – № 2. – С. 74–75.

О культуре и этике ведения телефонного разговора и о том, что не следует говорить по телефону.

76. **Линь Ли.** Об этикете русского телефонного разговора / Линь Ли, Чжэнь Мяо-мяо // Вопросы гуманитарных наук. – 2012. – № 3 (59). – С. 44–47.– Библиогр.: с. 47.

Специфика телефонного разговора. Типы телефонного разговора. Правила разговора по телефону. Смысловые части телефонного разговора.

77. **Как** в русском языке появилось телефонное приветствие «Алло! «? // Вокруг света. – 2011. – № 5. – С. 32.

Об истории телефонного приветствия «Алло».

## **Обучение речевому этикету детей**

78. **Бондаренко А. А.** Речевой этикет в современной школе / А. А. Бондаренко // Начальная школа. – 2013. – № 1. – С. 21–28.

О некоторых формах работы с правилами русского речевого этикета в условиях начальной школы.

79. **Ведерникова Т. И.** Этикет бытовой беседы : урок словесности в 6 классе / Т. И. Ведерникова // Русская словесность. – 2010. – № 1. – С. 56–59.

Исследование средств речевого этикета бытовой беседы как социального явления на примере диалогов героев повести А. С. Пушкина «Дубровский».

80. **Венецкая А. Б.** Возможности групповой работы при формировании культуры общения на уроках в начальной школе / А. Б. Венецкая // Начальная школа плюс до и после. – 2009. – № 1. – С. 86–89. – Библиогр.: с. 89.

О диалоговой форме взаимодействия в системе «учитель – ученик».

81. **Венецкая А. Б.** Формирование культуры общения младших школьников : (на материале курса «Этическая грамматика, или Веселый этикет») / А. Б. Венецкая // Начальная школа. – 2009. – № 2. – С. 73–77.

О программе учебного курса «Этическая грамматика, или Веселый этикет». Цель программы – формировать коммуникативные способности младших школьников, то есть научить ребят общаться и строить отношения. В качестве примера предлагается фрагмент занятий по программе «Этическая грамматика...». Тема занятия: «Здравствуй, друг!», цель занятия: заложить основы эмоционально-положительного настроя в отношениях друг с другом.

82. **Владими́рова Л. А.** В мире вежливых наук : цикл занятий о словах-воспитателях и культуре общения для детей 7-9 лет / Л. А. Владимиро́ва // Книжки, нотки и игрушки для Катюшки и Андрюшки. – 2009. – № 7. – С.44-48 ; № 8. – С. 34-38 ; № 9. – С. 49-52.

83. **Демченко Ю. А.** Вежливая сказка : цикл занятий по этикету / Ю. А. Демченко // Книжки, нотки и игрушки для Катюшки и Андрюшки. – 2013. – № 6. – С. 28-29.

Сценарий занятия по речевому этикету для детей 5-6 лет.

84. **Закирова И. Г.** Программа классных часов по культуре общения «Мы живём среди людей» / И. Г. Закирова // Классный руководитель. – 2009. – № 2. – С. 12-15.

Цели программы. Тематическое планирование классных часов в 5-11-х классах.

85. **Никитина Е. Ю.** Общедидактические методы педагогического управления коммуникативным образованием младших школьников / Е. Ю. Никитина, О. Г. Мишанова // Начальная школа плюс до и после. – 2012. – № 2. – С. 59-63. – Библиогр.: с. 63.

Коммуникативное образование младших школьников.

86. **Никитина Е. Ю.** Педагогические условия методики формирования умений речевого этикета младших школьников / Е. Ю. Никитина, Е. А. Зырянова // Начальная школа плюс до и после. – 2011. – № 6. – С. 77-82.– Библиогр.: с. 82.

Формирование умений речевого этикета у младших школьников.

87. **Савинова Т.** Вежливые слова : беседы с подростками об этикете, доброжелательности и уважении к окружающим / Т. Савинова // Школьный психолог – Первое сентября. – 2014. – № 1. – С. 15-17.

88. **Самоненко И. Ю.** Влияние современной информационной среды на культуру общения школьников / И. Ю. Самоненко // Социологические исследования. – 2009. – № 4. – С. 137-142. – Библиогр.: с. 142.

В статье рассматривается влияние современной информационной среды на культуру общения старшеклассников. Выделены три типа пользователей информационными технологиями, применяющих их в различных целях: для игр и развлечений, поддержки учебного процесса, созидательной деятельности. Показано, что представители разных групп существенно отличаются по характеристикам общения.

89. **Судаков Г. В. Н. В.** Гоголь об искусстве речевого общения / Г. В. Судаков // Русский язык в школе. – 2010. – № 1. – С. 53-57. – Библиогр.: с. 57.

На основе творческого наследия писателя составлен свод правил эффективного речевого общения.

90. **Черногрудова Е. П.** Возможности использования русских народных пословиц на уроках / Е. П. Черногрудова // Начальная школа. – 2009. – № 1. – С. 29–32. – Библиогр.: с. 32.

Об использовании этикетных коммуникативных пословиц на уроках обучения культуре общения в начальных классах.

91. **Широкова А. С.** Комплекс упражнений по речевой этикете / А. С. Широкова // Русский язык в школе. – 2004. – № 6. – С. 30–36.

## **Литературный язык**

«Представляя собой национальное единство, принадлежа определенной нации или народности, каждый язык в то же время невероятно многолик, разнообразен. Он существует в местных диалектах, профессиональных «языках», социальных арго, а главной – в социальном и коммуникативном отношениях – формой его является литературный язык. Продукт развития культуры и цивилизации, литературный язык, в отличие от территориальных говоров и социальных жаргонов, общепонятен для всех говорящих на данном национальном языке. Его нормы представляют собой сложную систему средств, детально дифференцированных в зависимости от целей и условий речи. Эти нормы едины и общеобязательны для всех владеющих литературным языком, они специально разрабатываются и закрепляются в нормативных словарях и грамматиках, их пропагандируют среди говорящих с помощью учебников, научно-популярной литературы, лекций, радио- и телепередач».<sup>1</sup>

«Сложные события в социальной и экономической жизни страны отражаются на употреблении языка: появляются социальные группы, незнакомые с правилами хорошей речи, использующие язык только на бытовом уровне, в ограниченных коммуникативных ситуациях, т. е. образуются неоднородные в культурно-речевом отношении слои общества. А уровень речевой культуры каждого человека в многогранной жизни социума отражается на уровне владения языком всех жителей. Таким образом, наше повседневное речевое общение формирует языковое чутьё, влияет на чувство стиля, на грамотность и, в целом, на состояние языковой системы <...>

Принято считать, что литературный язык представляет нацию, является основой творческого потенциала народа. Это общепотребительный нормированный язык. Его общественная

---

<sup>1</sup> Крысин Л. П. Язык в современном обществе : книга для учащихся. – 2-е изд. – М., 2012. – С. 77.

значимость, имеющая в своей основе национальную культуру и государственность, особенно возросла в современной России <...>

В начале XVIII века окончательно сформировалось такое неотъемлемое качество литературного национального языка, как общеупотребительность, – качество, которое делает литературный язык значимым для всех носителей национального языка. В. В. Виноградов подчёркивал общенациональный характер литературного языка: «Основными признаками национального литературного языка являются его тенденция к всенародности или общенародности и нормативность. Понятие нормы – центральное в определении национального литературного языка (как в его письменной, так и разговорной форме)».

Термин «литературный язык» возник для обозначения языка, который сложился в государстве для выполнения различных функций в многогранной культурной, деловой, общественной жизни и в международных связях государства. Это стилистически богатый язык культурного общения максимально большого количества людей. Наличие языковых норм делает язык понятным на всей территории страны <...>

Знание норм литературного языка, способность оценивать грамматическую правильность – это и есть владение языком <...>

Однако в наши дни можно наблюдать в СМИ и в речи политиков снижение культурного уровня речевого общения. При этом в мир потенциальных читателей или зрителей внедряются пошлость, скабрёзность, «другой мир», чтобы он стал для них обычным. Создаются стилистически сниженные «варианты» для общелитературных выражений путём включения в речевое сознание носителей литературного языка жаргонных оборотов, неграмотного просторечия, тюремной лексики, что, в целом, формирует, по выражению М. М. Бахтина, «снижающую тенденцию в речи». Многомиллионная аудитория СМИ, изо дня в день, слыша неправильные выражения, штампы речи чиновников, жаргон криминальной среды, может утратить языковое чутьё и навыки речевой культуры. Так искусственно создаётся неграмотное большинство.

Одни речевые ошибки возникают вследствие языковой небрежности или ассоциативного смешения языковых явлений в акте речи из-за мгновенности процесса речепроизводства, другие – вследствие плохого владения языком, третьи – в результате намеренного внедрения в языковую систему чуждых ей элементов <...>

В звучащих повсеместно рекламных текстах, на вывесках и плакатах искажаются слова, нарушаются законы построения фраз, и вследствие этого в сознание носителей языка входят чуждые русскому языку речевые образцы. Таким образом, нарушаются языковые нормы разного типа <...>

Литературный язык исторически сформировался как сложная система постижения окружающего нас мира, способ его интерпретации, поэтому он служит приумножению знаний народа, глубокому осмыслению всего сущего, его успешному освоению. И это тоже обуславливает необходимость изучения норм литературного языка.

Высокая речевая культура в мегаполисе способствует дальнейшему естественному развитию языковой системы. Автор современной концепции культуры речи Е. Н. Ширяев считал, что чем более высока культура владения языком, тем совершеннее сам язык, и наоборот. Если богатства языка остаются невостребованными его носителями, если носители языка будут глухи к лучшим творениям на этом языке, то и богатства языка просто уйдут в небытие».<sup>1</sup>

92. **Ермошин Ф. А.** Речь про речь / Ф. А. Ермошин // Знамя. – 2007. – № 10. – С. 185–187.

О русском литературном языке.

93. **Кронгауз М. А.** Кто отвечает за русский язык / М. А. Кронгауз // Дружба народов. – 2011. – № 10. – С. 154–161.

Автор разбирает важные вопросы об ответственности за современный литературный язык, его нормы.

94. **Крысин Л. П.** Кодификация нормы и языковая традиция / Л. П. Крысин // Русский язык в школе. – 2008. – № 7. – С. 77–82.

О соотношении языковой традиции и нормативных указаний кодификаторов в русском литературном языке.

95. **Литвинова Г. М.** К проблеме употребления слов-паразитов в современном русском языке / Г. М. Литвинова // Вестник Московского университета. Сер. 22, Теория перевода. – 2012. – № 2. – С. 55–62. – Библиогр.: с. 62.

Одним из явлений в жизни современного русского литературного языка в области разговорной речи, вызывающих тревогу, является широкое употребление в речи слов-паразитов.

---

<sup>1</sup> Лазуткина Е. М. «И мы сохраним тебя, русская речь...» // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 50–58.

96. **Милославский И. Г.** Расширение когнитивного пространства как главная проблема русского литературного языка XXI в. / И. Г. Милославский // Вестник Московского университета. Сер. 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2008. – № 3. – С. 75–89.

Совершенствование современного русского литературного языка.

97. **Солганик Г. Я.** Современная языковая ситуация – язык СМИ – литературный язык / Г. Я. Солганик // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 1. – С. 8–21.

Даётся анализ современной языковой ситуации. Определяются основные факторы, влияющие на развитие современного литературного языка, среди которых центральное место принадлежит языку СМИ. Характеризуются перспективы и характер развития современного русского литературного языка.

98. **Солганик Г. Я.** Современная языковая ситуация и тенденции развития русского литературного языка / Г. Я. Солганик // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. – 2010. – № 5. – С. 122–134. – Библиогр.: с. 134.

О перспективах и характере развития современного русского литературного языка.

99. **Тартынских В. В.** «Великий и могучий» под угрозой полной свободы... / В. В. Тартынских // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 4. – С. 85–89.

Рассматривается проблема нормы в современном русском языке и, прежде всего, в языке средств массовой информации и коммуникации. Ставится вопрос о кодификации норм разных уровней языка: от орфографического до стилистического.

100. **Тархов Т.** «Глокая куздра» против «аццкого сотоны» / Т. Тархов ; фот. И. Константинова // Наука и жизнь. – 2012. – № 1. – С. 86–89.

Рассматривается проблема сохранения русского литературного языка как части национальной культуры.



## **История литературного языка**

101. **Бельчиков Ю. А.** Место М. В. Ломоносова в истории русского литературного языка / Ю. А. Бельчиков // Вестник Московского университета. Сер. 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2011. – № 3. – С. 20–29. – Библиогр.: с. 29.

Рассматривается роль Михаила Васильевича Ломоносова в формировании русского национального литературного языка.

102. **Романов Д. А. Г. Р.** Державин в истории русского литературного языка и стиля / Д. А. Романов // Филологические науки. – 2011. – № 3. – С. 58–71. – Библиогр.: с. 71.

В статье рассматриваются особенности идиостиля одного из крупнейших представителей русской литературы Гавриила Романовича Державина, его влияние на формирование русского литературного языка и поэтической традиции отечественной литературы.

103. **Чапаева Л. Г.** Культурно-языковая ситуация 30–40-х годов XIX в. и споры славянофилов и западников / Л. Г. Чапаева // Культурология. – 2008. – № 2. – С. 25–32.

Влияние взглядов славянофилов и западников на русский литературный и разговорный язык.

104. **Шипицына Г. М.** «Судьба его была чрезвычайно счастлива...» : страницы истории рус. лит. языка / Г. М. Шипицына // Русская речь. – 2007. – № 2. – С. 81 – 86. – Библиогр.: с. 85.

## **Ненормативная лексика**

Ещё в XIX веке Михаил Юрьевич Лермонтов в предисловии к произведению «Герой нашего времени» написал: «<...> в порядочном обществе и в порядочной книге явная брань не может иметь места».

Сегодня нецензурные выражения раздаются направо и налево, причём не от мужиков, роющих траншею или занимающихся мордобитием, но из уст интеллигентных с виду девушек, в беседах солидных дам, не говоря уже о подростках, идущих по улице с банкой пива.

«<...> всё чаще звучит мнение, что это нормально и ничего страшного в этом нет. Хотя мат – яркое проявление демонического начала. Св. Антоний Великий говорил: «Демоны не суть видимые тела, но мы бываем для них телами, когда души наши принимают от них помышления тёмные». Непростойно бранящийся человек уничтожает вокруг себя положительную энергию, так как через словоблудие связывается с пространствами, её поглощающими. Духовный мир реально существует, как и отрицательные метафизические силы.

В мудром русском языке мат называется сквернословием – от слова «скверна», которое в словаре Даля толкуется как мерзость, гадость, пакость, всё, что мерзит плотски и духовно; непотребство, нравственное растление; всё богопротивное <...>

<...> у славян матерщина издавна выступала в функции проклятья. Но надо помнить, что эта жертва сатане неминуемо наказуема, причём страдают от неё обе стороны. Матерная брань не зря называлась чёрной, древние люди верили, что она беспокоит лежащих в земле предков, родителей и родственников человека. Доктор филологии А. Олялин считает, что истоки матерных выражений идут от древних заклинаний ритуального характера, и в некоторых таких словах кроются имена бесов. Потому, кто употребляет их, накликает беса на себя и своих близких, нанося себе и своему потомству огромный вред. Научно подтверждено, что гены «слышат» нашу речь и фиксируют в генетическом коде, передавая мутацию дальше по цепочке. По мнению исследователей, мутагенное воздействие матерщины сходно радиационному облучению. Кстати, народная мудрость всё это отразила в фольклоре задолго до научных экспериментов. Вспомните европейскую сказку про добрую и злую девушку. Речь первой была красивой и сердечной, и когда она говорила, из уст её падали розы. А вторая ругалась, и изо рта выпрыгивали жабы и выползали змеи... Задуматься о духовной природе мата заставляют и случаи из медицинской практики, когда люди с определенными видами паралича не могут сказать ни одного нормального слова, но при этом с лёгкостью произносят матерные. <...> в странах, в национальных языках которых отсутствуют ругательства, указывающие на детородные органы, реже встречаются синдром Дауна и ДЦП, в то время как в России эти заболевания нередки <...>

Учёные института квантовой механики на специальных аппаратах представляли человеческую речь в виде электромагнитных колебаний, которые влияют на свойства молекул ДНК, отвечающих за наследственность. Так вот, если регулярно заниматься словоблудием, хромосомы резко начинают искажать свою структуру, и в молекулах создаётся отрицательная программа. Такие негативные изменения ДНК накапливаются и передаются следующему поколению, что разработчики этого исследования назвали «программой самоликвидации». И мы с вами наблюдаем, как на наших глазах меняется не только язык народа, но и его характер, система ценностей и общественное сознание <...>

В древнерусских рукописях мат рассматривается как черта бесовского поведения. Если учесть, что корни сквернословия – в языческих заклинаниях, то становится очевидным, что человек, использующий эти слова, вольно или невольно участвует в активизации чёрных сил. Не зря язычники налагали запрет на матерщину в доме, в хлеву, оберегая и себя, и скотину от дурной энергии и наветов. А по православным канонам при произнесении матерной брани Ангел-хранитель и Богородица удаляются от человека <...>

Мат – одно из недооцениваемых средств, с помощью которых ведётся атака на Россию. Не зря эта тема раздувается внутренними русофобами, прозападной пятой колонной, ненавидящих «историческую Россию» <...>

Мат лишь следствие, а причина в том, что дух общества полон энергии зла, и мат – один из каналов, через который она выпускается подобно пару. С помощью мата человек пытается справиться с распирающей его агрессией, не предпринимает попытки кардинально изменить ситуацию, её вызвавшую, а лишь выплёскивает гнев наружу. У людей, живущих в России, обострённое чувство справедливости. Все видят, что творится сегодня, и относятся к этому как к неизбежности, снимая стресс разными способами, в том числе нецензурной бранью. Это похоже на поведение страуса, прячущего голову в песок. Современное российское общество крайне пассивно. И пока мы не разберёмся, откуда растёт зло, борьба с матом, как с ветряными мельницами, будет бессмысленной...».<sup>1</sup>

105. **Башманова Е. Л.** Сквернословие как социально-педагогическая катастрофа / Е. Л. Башманова // Воспитание школьников. – 2010. – № 6. – С. 45–52.

О проблеме сквернословия среди подростков и молодёжи.

106. **Бурлешин М.** Слово исцеляющее и убивающее / М. Бурлешин // Природа и человек. XXI век. – 2013. – № 5. – С. 50.

О влиянии мата на физическое и психическое здоровье человека.

107. **Голяков А.** Спасет ли целлофан Россию? / А. Голяков // Журналист. – 2010. – № 2. – С. 14–15.

Проблемы превращения мата в литературную норму.

---

<sup>1</sup> Гостев А. А. Чёрная брань : [беседа с А. А. Гостевым / записала Т. Петрова] // Молодая гвардия. – 2014. – № 1/2. – С. 253–257.

108. **Гостев А. А.** Черная брань : [интервью с ведущим науч. сотрудником Ин-та психологии РАН, д-ром психол. наук А. А. Гостевым / записала Т. Петрова] // Молодая гвардия. – 2014. – № 1/2. – С. 253–257.

А. А. Гостев вскрывает историко-психологические корни мата и объясняет причины массового сквернословия.

109. **Григорьева Т.** Оружие массового поражения : сквернословие в русском языке: зло или благо? / Григорьева Т. // Учительская газета. – 2011. – 13 дек. – С. 11.

110. **Зубакина Г. Е.** Сквернословие – великий грех / Г. Е. Зубакина // Природа и человек. XXI век. – 2011. – № 10. – С. 48–49.

О пагубном воздействии сквернословия на духовное состояние общества.

111. **Каркачева Н.** Слово лечит, оно и калечит / Н. Каркачева // Природа и человек. XXI век. – 2012. – № 11. – С. 3.

О сквернословии и его влиянии на психическое и физическое состояние человека.

112. **Колодина Н.** Просьба не выражаться / Н. Колодина // Здоровье школьника. – 2009. – № 7. – С. 68–69.

Почему ребёнок сквернословит и как правильно реагировать на это взрослым.

113. **Комаров А. В.** Когда за державу обидно. Субъективные заметки редактора / А. В. Комаров // Физическая культура в школе. – 2012. – № 1. – С. 48–49.

О самом позорном явлении сегодняшнего времени – умышленном вбрасывании в русский язык нецензурной брани.

114. **Крылова Т. И.** Размышления старого человека / Т. И. Крылова // Природа и человек. XXI век. – 2013. – № 8. – С. 2–3.

О сквернословии в повседневной жизни, его влиянии на здоровье людей.

115. **Кувшинова В. Г.** Почему дети ругаются? : (консультация для родителей) / В. Г. Кувшинова // Логопед в детском саду. – 2009. – № 4. – С. 84–86.

Если вы не хотите, чтобы ваш ребёнок ругался и сквернословил, тогда воспользуйтесь несколькими советами, представленными в статье.

116. **Кудинова И.** «Лягушки» изо рта / И. Кудинова // Крестьянка. – 2013. – № 1. – С. 100–101.

Ребенок сквернословит: кто виноват и что делать?

117. **Павлов А.** Территория без сквернословия / А. Павлов // Российская Федерация сегодня. – 2010. – № 8. – С. 34–35.

Автор статьи рассказывает о запрещении нецензурной брани в Белгородской области.

118. **Памятка** по профилактике сквернословия // Воспитание школьников. – 2010. – № 6. – С. 52.

119. **Попова Е. А.** О сквернословии / Е. А. Попова // Русская речь. – 2009. – № 1. – С. 48–52. – Библиогр.: с. 51–52.

О происхождении мата, причинах «живучести» сквернословия.

120. **Потехина Е. А.** Слово разящее, слово врачующее : полемические заметки о чистоте русского языка и вреде сквернословия / Е. А. Потехина // Библиотечное дело. – 2011. – № 4. – С. 4–6.

Произнесённое слово – это не просто сотрясение воздуха. Сквернословие постепенно становится болезнью не только отдельных людей, но и общества в целом. Учеными установлено, что воздействие брани равносильно радиационному излучению в 10–40 тысяч рентгенов (!) – рвутся цепочки ДНК, распадаются хромосомы.

121. **Пятаков Е. О.** Матюгаться «не понтово». Почему? : очерк-инструкция для педагога / Е. О. Пятаков // Народное образование. – 2013. – № 3. – С. 252–259.

Помощь педагогу в эффективном мотивировании молодого человека на повышение речевой культуры.

122. **Тимонина О. Ю.** О сквернословии / О. Ю. Тимонина // Воспитание школьников. – 2010. – № 9. – С. 32–35. – Библиогр.: с. 35.

Рассматривается нравственная сторона сквернословия детей; народная мудрость и традиции древнерусской и дореволюционной нравоучительной литературы.

123. **Халяпина М.** Ненормативная лексика – мода или пошлость? / М. Халяпина // Библиополе. – 2014. – № 5. – С. 35–37 : фот. – Библиогр.: с. 37.

124. **Харченко В.** Детское сквернословие / В. Харченко // Дошкольное воспитание. – 2009. – № 5. – С. 15–17.

Что считать сквернословием? Как противостоять этому злу? На эти актуальные для нашего общества вопросы отвечает доктор филологических наук, профессор Белгородского государственного университета.

125. **Хачатуров Ю. А.** Не тревожьте матом ДНК / Ю. А. Хачатуров // Природа и человек. XXI век. – 2012. – № 8. – С. 46.

О негативном влиянии матерных слов на здоровье человека.

126. **Шпаков А.** Духовная гигиена в современной России : грехи наши тяжкие / А. Шпаков // Народное образование. – 2009. – № 9. – С. 272–277.

О проблемах духовно-нравственного растления и сквернословия.

## Язык Интернета

«Начнём с приятного: интернет-языка не существует. Это фикция. Такая же сказка, вроде той, что в Латинской Америке водится чупакабра <...> И если бы уважаемый филолог, семиотик, культуролог, литературовед Лотман (давайте просто представим подобный сюр) столкнулся с «падонками», «ащкой сотоной» и «аффтарами», которые день и ночь «жгут», то, велика вероятность, отправил бы их напрямиком «ф Бабруйск, животных». Земля по-прежнему вращается вокруг солнца, а язык остаётся системой знаков <...>

<...> слова с раскучуроченной орфографией и другие мемы – не что иное, как, знаки, однако связать их в единую систему пока никак не получается. Кишка, ИМХО, тонка. Потому «олбанский йезыг», как прозвали своё детище носители, есть, по сути, набор монтажных хитростей, кунштюков и подмен, которые паразитируют на чужой семантике и синтаксисе, фонетике, на уже развитых системах... Справедливее заметить, что явление, о котором лет десять не утихают споры, определяется как «сетевое арго» или «сетевой сленг». Феномен, впрочем, давно покинул пределы интернета, он попадает, где нужно и не очень.

В рекламе. В телепередачах. Исчерпывающим образом он представлен на митингах оппозиции. По плакатам, растяжкам, распечаткам, демонстрируемым на площадях и проспектах, можно легко отследить последние тенденции сетевого сленга <...>

Ущербность интернет-сленга – и в его юморной ограниченности. При попытке написать на сетевых жаргонизмах искреннюю сцену автор обязательно столкнется с тем обстоятельством, что текст разрушится. И это совсем «печалька». Сленг, задуманный для развлечения, невозможно употреблять для признания в любви, для выражения скорби. И кого-то до сих пор коробит от инородного R.I.P. Аббревиатура выглядит хлипкой, она не выдерживает соперничества в честности даже с простым человеческим «Мне очень жаль».<sup>1</sup>

«<...> язык Интернета – это смесь разных по качеству и по происхождению лексических, графических и иных элементов, смесь, явившаяся результатом свободы, которая не характерна для большинства функциональных стилей, где действуют более жёсткие нормы использования языковых средств. Как ни в какой другой сфере речевого общения, здесь царит дух языкового экспериментаторства, шутливой выдумки, словесной игры, иногда

---

<sup>1</sup> Смолев Д. Олбания и жители её подонки // Новая юность. – 2012. – № 3. – С. 72–73.

выходящей за рамки не только того, что разрешает литературная норма, но и тех возможностей, что заложены в системе нашего языка.

Но этим, к большому сожалению, не ограничивается коммуникативная сфера Интернета. Помимо сознательной языковой игры, помимо плодотворных попыток обновить привычные способы выражения, здесь присутствует и обыкновенная безграмотность: *поехай, он ицо будит тебе писать, встретится ни палучитца, она мне ничево ни ответела, заприщайиш, позванив Николаю тебе придет ответ* и т. п.

В тех сообщениях, которыми делятся друг с другом пользователи Интернета, как в зеркале, отражается низкий уровень орфографической грамотности многих нынешних и вчерашних школьников и студентов, их неумение правильно строить русскую фразу, бедность их словаря и многое другое. Но в Интернете – полная свобода! Ты можешь писать, как Бог на душу положит, и никто тебя не проконтролирует, никто не пристыдит за элементарные ошибки. Выражайся как попало, лишь бы собеседник тебя понял! (А нередко ошибки таковы, что понять то, что хотел сказать – вернее написать – человек, невозможно). И это – беда Интернета, а совсем не такая его языковая особенность, которую можно принять как специфику данной сферы общения».<sup>1</sup>

«Но опасность языка «падонкафф» нельзя недооценивать. Известный российский лингвист М. Кронгауз делится своим мнением: «Меня поразила позиция одного, безусловно, грамотного и вполне образованного человека по этому поводу, сформулированная на одном из форумов: дайте мне самовыражаться в Интернете так, как я хочу, а вот моих детей в школе, господ лингвисты, извольте учить правильному языку и правильной орфографии. Этот человек, увы, не понимает одной простой вещи: то, что для него является игрой, для следующего поколения превращается в норму. Язык осваивается не в школе и не под чутким руководством каких-то там лингвистов. Вполне возможно, что его сын впервые увидит слово *аффтар* именно в Интернете и именно в таком виде. И это окажется его первым и основным языковым опытом, который не перечеркнёшь школьной зубрёжкой».

В самом деле, для взрослого человека с устоявшимися орфографическими навыками «ломаный» письменный русский не представляет опасности. Для него это неожиданность, которая постепенно перерастает в увлекательный ребус. Но для грамотности ребёнка, который ещё не научился писать, столкновение с такими текстами может оказаться пагубным. Как минимум, оно заметно

---

<sup>1</sup> Крысин Л. П. Язык в современном обществе : книга для учащихся. – 2-е изд. – М., 2012. – С. 76–77.

усложняет задачу, стоящую перед преподавателями русского языка. Ведь ребёнок ещё не способен в полной мере разграничить сферы общения, в одной из которых отклонения от нормы уместны, а в другой – нет. Этого мало, ребёнок ещё не знает о том, что является правильным и неправильным, а потому не может дать адекватную оценку речевой продукции «падонкафф». Жаль, что страницы Интернета не бумажные и по ним нельзя пройти с красной ручкой...».<sup>1</sup>

127. **Голубева И. В.** Особенности выражения языковой личности в электронном общении / И. В. Голубева, О. А. Левоненко // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2, Языкознание. – № 1. – С. 12–16.

128. **Дедова О. В.** О языке Интернета / О. В. Дедова // Вестник Московского университета. Сер. 9, Филология. – 2010. – № 3. – С. 25–38. – Библиогр.: с. 38.

Обсуждаются различные аспекты феномена, получившего название «язык Интернета». С точки зрения автора, распространение Интернета спровоцировало существенные изменения на уровне модели коммуникации. В результате происходят многообразные сдвиги: речевые, текстовые, коммуникативные, семиотические.

129. **Занадворова А.** Дети и соцсети / А. Занадворова // Литературная газета. – 2014. – 27 авг.–2 сент. (32/33). – Прил.: с. 2. – (Словесник ; вып. 10).

130. **Ившина Т. П.** Фиолетово в молодежном сленге : (на материале Интернет-источников) / Т. П. Ившина // Русский язык в школе. – 2011. – № 5. – С. 86–91. – Библиогр.: с. 91.

Об употреблении лексемы «фиолетовый», «фиолетово» в блогах, на личных сайтах и в других Интернет-источниках.

131. **Ильиченко Д.** Язык жыф : сможет ли интернет сохранить русскую речевую культуру / Д. Ильиченко // Смена. – 2009. – № 1. – С. 38–39.

Влияние трансформации и заимствования слов, активно используемых интернетом, на русскую речевую культуру.

132. **Карасёва А. И.** Интернет-сленг / А. И. Карасёва // Человек. – 2008. – № 5. – С. 119–129.

Особенности современного сленга в сети – нарочитая неграмотность.

133. **Краева И.** Превед, медвед! / И. Краева // Директор школы. – 2007. – № 2. – С. 77–79.

Электронный молодежный сленг.

---

<sup>1</sup> Лобанов И. Б. Говорим правильно по-русски : речевой этикет. – Ростов н/Д., 2013. – С. 25–26.



134. **Кронгауз М.** Утомлённые грамотой : [к дискурсу о языке Интернета] / М. Кронгауз // Новый мир. – 2008. – № 5. – С. 153–159.

135. **Мандрикова Г. М.** Русский язык и Интернет / Г. М. Мандрикова // Народное образование. – 2013. – № 6. – С. 275–280.

Об общении и языке в Интернете.

136. **Морослин П. В.** Есть ли речевой этикет в Интернете? / П. В. Морослин // Русская речь. – 2009. – № 4. – С. 50–54. – Библиогр.: с. 54.

Речевой этикет в Интернете носит своеобразный характер и подчиняется характеру работы в сети: сообщения, электронная коммуникация и т. д.

137. **Сидорова М.** «Великий и могучий» во всемирной паутине : [беседа с проф. МГУ М. Сидоровой / записал Д. Ильченко] // Ученый совет. – 2009. – № 10. – С. 32–35.

Об особенностях современного интернет-языка.

138. **Смолев Д.** Олбания и жители ее падонки / Д. Смолев // Новая юность. – 2012. – № 3. – С. 72–73.

В статье автор утверждает, что интернет-языка не существует.

139. **Трофимова Г. Н.** Интернет как зеркало речевой деятельности современного российского общества / Г. Н. Трофимова // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. – 2008. – № 3. – С. 72–77. – Библиогр.: с. 76–77.

Культура русской речи в Интернете.

140. **Трофимова Г. Н.** «Убей себя об стену» : о некоторых «субкультурах» Рунета и их влиянии на русский язык / Г. Н. Трофимова // Русская речь. – 2010. – № 6. – С. 56–62. – Библиогр.: с. 62.

Анализ ситуации, сложившейся с культурой русской речи в Интернете.

141. **Филиппова Т.** Аффтар, учи олбанский! / Т. Филиппова // Библиотечное дело. – 2011. – № 4. – С. 1.

Об интернет-языке.

142. **Черненко Н. М.** Стилистика компьютерного общения / Н. М. Черненко // Русский язык в школе. – 2009. – № 5. – С. 14–17.

Об актуальных вопросах компьютерного общения, этикетных правилах общения в интернетовской среде.

143. **Шалина Л. В.** Словообразовательная номинация в языке Интернета и компьютерных технологий / Л. В. Шалина // Филологические науки. – 2005. – № 3. – С. 43–53.

144. **Юнаковская А. А.** Компьютерный жаргон: словообразовательный аспект / А. А. Юнаковская // Русская словесность. – 2009. – № 2. – С. 70–75.

О словообразовании компьютерного жаргона.

## Алфавитный указатель авторов статей

<b>Абзалова</b> О.	75	Запесоцкий А. С.	9
Авдеенко И. А.	71	Зарецкая И. И.	53
Анохин П.	3	Зеленин А. В.	54
<b>Бажанов</b> Е.	31, 32	Зубакина Г. Е.	110
Бажанов Е. П.	33	Зубова Л.	10
Башманова Е. Л.	105	Зырянова Е. А.	86
Бельчиков Ю. А.	101	<b>Ившина</b> Т. П.	130
Болгова Н.	34	Ильиченко Д.	131
Бондаренко А. А.	78	Ирзабеков В.	37
Бруссер А. М.	53	<b>Карасёва</b> А. И.	132
Бурлешин М.	106	Каркачева Н.	111
Бушев А. Б.	4	Кирилина А.	11
<b>Ведерникова</b> Т. И.	79	Колесников В. В.	38
Венецкая А. Б.	80, 81	Колодина Н.	112
Владимирова Л. А.	82	Комаров А. В.	12, 113
Волгина В.	5	Коняев Н.	13
<b>Газизов</b> Р. А.	49	Костомаров В. Г.	14
Голубева И. В.	127	Кошлякова М. О.	55
Голяков А.	107	Краева И.	133
Гостев А. А.	108	Кронгауз М.	39, 93, 134
Григорьева Т.	109	Крылова О. А.	56
Грызлов Б.	44	Крылова Т. И.	114
<b>Даниленко</b> В.	35	Крысин Л.	15, 16
Дедова О. В.	128	Крысин Л. П.	40, 57, 94
Демченко Ю. А.	83	Кувшинова В. Г.	115
Добродомова В.	45	Кудинова И.	116
Дунаев М.	6	<b>Лазуткина</b> Е. М.	17
<b>Евстифеева</b> М. В.	50	Левоненко О. А.	129
Егорычев В.	7	Лемешев М.	18
Елистратова В. С.	8	Линь Ли	76
Ермошин Ф. А.	92	Литвинова Г. М.	95
Ефремов В. А.	51	Лынев Р.	46
<b>Жукова</b> Т. С.	52	<b>Максименков</b> Л.	19
<b>Закирова</b> И. Г.	84	Малетина Е.	58
Занадворова А.	129	Мандрикова Г. М.	135
		Маринова Е. В.	41

Милославский И.	20, 21	Суперанская А. В.	29
Милославский И. Г.	22, 96	<b>Т</b> артынских В. В.	99
Мишанова О. Г.	85	Тархов Т.	100
Морослин П. В.	136	Тимонина О. Ю.	122
<b>Н</b> едзвецкий В.	23	Токарев Г. В.	62
Непомнящий В.	24	Трофимова Г. Н.	139, 140
Нестерова Т. В.	59	Трофимова Н. А.	63
Никитин В.	25	<b>Ф</b> атеева И. М.	64
Никитина Е. Ю.	85, 86	Филиппова Т.	141
<b>П</b> авлов А.	117	Формановская Н. И.	65–69
Попова Е. А.	119	<b>Х</b> аляпина М.	123
Потехина Е. А.	120	Харченко В.	124
Прудовский И.	26	Хачатуров Ю. А.	125
Пустовалов П. С.	27, 42	Хесед Л. А.	70
Пятаков Е. О.	121	<b>Ч</b> апаева Л. Г.	103
<b>Р</b> исинзон С. А.	72, 73	Черненко Н. М.	142
Романов Д. А.	102	Черногрудова Е. П.	90
<b>С</b> авинова Т.	87	Чжэнь Мяо-мяо	76
Самоненко И. Ю.	88	Чумаков В.	30
Сидорова М.	137	<b>Ш</b> алина Л. В.	143
Сиротинина О. Б.	28	Шипицына Г. М.	104
Смолев Д.	138	Широкова А. С.	91
Соколова Н. Л.	60, 61	Шпаков А.	126
Соколова Т. С.	74	Шунейко А. А.	71
Солганик Г. Я.	97, 98	<b>Ю</b> наковская А. А.	144
Судаков Г. В.	89		

## Литература

1. **Гостев А. А.** Чёрная брань : [беседа с ведущим научным сотрудником Института психологии РАН, доктором психологических наук, профессором Андреем Андреевичем Гостевым / записала Татьяна Петрова] // Молодая гвардия. – 2014. – № 1/2. – С. 253–257.
2. **Как это по-русски?** // Литературная газета. – 2014. – 19–25 февр. (№ 7). – С. 1.
3. **Крысин Л. П.** Язык в современном обществе : книга для учащихся / Л. П. Крысин. – 2-е изд. – Москва : Русское слово, 2012. – 206 с. : ил.
4. **Лазуткина Е. М.** «И мы сохраним тебя, русская речь...» / Е. М. Лазуткина // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 50–58.
5. **Лобанов И. Б.** Говорим правильно по-русски : речевой этикет / И. Б. Лобанов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2013. – 191 с. : ил. – (Серия «Русская речь»).
6. **Маринова Е. В.** «Вечный вопрос» о заимствованиях / Е. В. Маринова // Русская речь. – 2014. – № 2. – С. 59–65.
7. **Словарь по этике** / под ред. И. С. Кона. – Изд. 5-е. – Москва : Политиздат, 1983. – 445 с.
8. **Смолев Д.** Олбания и жители её подонки / Д. Смолев // Новая юность. – 2012. – № 3. – С. 72–73.
9. **Формановская Н. И.** Вы сказали: «Здравствуйте!» : речевой этикет в нашем общении / Н. И. Формановская. – Изд. 2-е. – Москва : Знание, 1987. – 160 с.
10. **Формановская Н. И.** Речевой этикет и культура общения / Н. И. Формановская. – Москва : Высшая школа, 1989. – 159 с.